

ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ I MIESZKANIOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE



ul. Zjednoczenia 110
65-120 Zielona Góra
☎ 068 322 91 00, fax 068 322 91 84
Bank Zachodni WBK S.A.

NIP:929 011 25 21
REGON:000160821

nr r-ku 69 1090 2532 0000 0006 3614 6102

Zielona Góra 06.03.2015 r.

Uczestnicy postępowania

Nasz znak DZ – js.261.4.15.6

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze zgodnie z art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. informuje o unieważnieniu **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Koszenie trawników, przycinanie żywopłotów na terenie administrowanym przez ZGKiM w Zielonej Górze”**.

1. W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

1. Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd Daniel Bąkowski, Ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań, cena ofertowa brutto w zakresie zadania 1: **194.980,20** złotych; w zakresie zadania 2: **230.631,05** złotych;
2. MUSTCLEAN Grzegorz Kochel, ul. Bolesława Leśmiana 19, 55-200 Oława, cena ofertowa brutto w zakresie zadania 1: **160.412,39** złotych;
3. Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow, 72-001 Kołbaskowo 79, cena ofertowa brutto w zakresie zadania 1: **309.921,05** złotych; w zakresie zadania 2: **340.977,93** złotych;

2. Z postępowania wykluczono 3 wykonawców

- 1) Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd Daniel Bąkowski, z siedzibą w Żaganiu
- **na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp, tj. nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 5 do oferty „Wykaz wykonanych usług” nie wykazał, że wykonał usługi wymagane zgodnie z zapisami siwz, tj.

- przy składaniu oferty w zakresie zadania pierwszego Wykonawca musi wykazać się realizacją wykonania min. 1 zadania w zakresie koszenia trawy o wartości min. 70 tys. zł w ramach jednego kontraktu,

- przy składaniu oferty w zakresie zadania drugiego Wykonawca musi wykazać się realizacją wykonania min. 1 zadania w zakresie koszenia trawy o wartości min. 70 tys. zł w ramach jednego kontraktu,

Wykaz wykonanych usług złożony wraz z ofertą nie potwierdza wykonania minimum 2 usług w zakresie koszenia trawy o wartości min. 70 tys złotych dla każdej z nich, zgodnie z zapisami powyżej.

Zamawiający nie wzywa wykonawcy na podst. art. 26 ust. 3 do uzupełnienia wykazu usług, gdyż mimo uzupełnienia konieczne jest unieważnienie postępowania.

- 2) MUSTCLEAN Grzegorz Kochel, z siedzibą w Oławie

- **na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp, tj. nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Uzasadnienie:

- a) Na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia należało złożyć wraz z ofertą wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również

wykonywanych głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie wg załącznika nr 5 do SIWZ.

Wykonawca nie złożył dowodów, czy usługa wymieniona w załączniku nr 5 „Wykaz wykonanych usług” została wykonana należycie.

- b) **W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zamawiający żądał przedłożenia m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru, lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;**

Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia

- c) **W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5) ustawy Pzp należało przedłożyć oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów wraz z listą członków tej samej grupy kapitałowej, składaną w przypadku przynależności do grupy kapitałowej.**

Wykonawca nie złożył ww. oświadczenia

Zamawiający na podst. art. 26 ust. 3 nie wzywa wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów wymienionych w pkt. 2.2) a) – c) powyżej, gdyż mimo uzupełnienia konieczne jest unieważnienie postępowania.

- na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,

Uzasadnienie:

Wykonawca był zobowiązany przed upływem terminu składania ofert do wniesienia wadium w wysokości: **5.700,00 złotych** (słownie: pięć tysięcy siedemset złotych 00/100) – w przypadku składania oferty na zadanie pierwsze.

Wykonawca nie wniósł wadium w postępowaniu.

3) Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow z siedzibą w Kołbaskowie

- na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,

Uzasadnienie:

Termin związania ofertą upłynął w dniu 04.03.2015r.

Zamawiający pismem nr DZ - js.261.04.15.5 z dnia 27.02.2015 wystąpił do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego.

3. W postępowaniu odrzucono 3 oferty

1) Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd Daniel Bąkowski, z siedzibą w Żaganiu – na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, tj. – została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy ponieważ wykonawca został wykluczony zgodnie z zapisami w pkt. 2.1).

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2) MUSTCLEAN Grzegorz Kochel, z siedzibą w Oławie – na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, tj. – została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy ponieważ wykonawca został wykluczony zgodnie z zapisami w pkt. 2.2).

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

3) Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow z siedzibą w Kołbaskowie – na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, tj. – została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy ponieważ wykonawca został wykluczony zgodnie z zapisami w pkt. 2.3).

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższającą kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi brutto **83.802,33** złotych dla zadania pierwszego oraz **96.197,67** złotych brutto dla zadania drugiego.

DYREKTOR
mgr inż. Wojciech Janka

Otrzymują:

- 1) Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd Daniel Bąkowski, Ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań;
- 2) MUSTCLEAN Grzegorz Kochel, ul. Bolesława Leśmiana 19, 55-200 Oława
- 3) Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow, 72-001 Kołbaskowo 79
- 4) Dział Usług Komunalnych
- 5) AA